

Program:

1. Zahájení
2. Problematika včelařství v Jm. kraji – informace o činnosti Jm. KKV
3. Nákazová situace v Jm. kraji
4. Aktuální problematika spolku:
 - a) Členské příspěvky 2021
 - b) Směrnice novelizované
 - c) Novinky v CISu
 - d) Problematika Svépomocného fondu
 - e) Evropské dotace
 - f) Dotace 1.D pro včelaře
 - g) Administrace dotace 1.D
5. Stav přípravy XI. sjezdu ČSV
7. Diskuse
8. Závěr

AD 1) Zahájení

M.Linger přivítal účastníky a zahájil Aktiv.

AD 2) Problematika včelařství v Jm. kraji – informace o činnosti Jm. KKV

p.Hanuška

Shrnuł činnost KKV a ocenil podporu Jihomoravského kraje (JmK), kterou včelařům poskytuje. Podpora se zaměřuje na aktuální potřeby, nově je podpořeno zpracování vosku a probíhají jednání týkající se možností podpory provádění ošetření včelstev aerosolem. JmK dlouhodobě podporuje vyšetření včelstev na MVP a to již 13 let po sobě! Podpora je zajištěna na letošní rok a přislíbena byla i na ro příští.

náměstek hejtmana Ing. Petr Hýbler

Ocenil práci včelařů. Kraj chce i nadále podporovat včelaře formou vypisování účelových dotací. Vyšetření MVP je pro kraj prioritou a bude ho nadále podporovat i přes obtížnou finanční situaci.

J.Machová poděkovala Kraji za jeho dlouhodobou a širokou podporu včelařům včetně podpory výsadby včelařsky významných rostlin a dřevin.

AD 3) Nákazová situace v JmK – prezentace doplněná audiostopou

O.Veverka omluvil nepřítomnost zástupců Státní veterinární správy (SVS) a shrnuł zdravotní situaci. Vyšetření vzorků zimní měli odhalilo nová ohniska s výskytem MVP. Největší riziko pro jeho přenos představují staré úly, plásty, zásoby. Spory moru přežívají desítky let a jsou i po velmi dlouhé době schopny opět infikovat včelstvo.

Plošný monitoring MVP se provádí za podpory JmK pravidelně od roku 2007!

Plánuje se změna metodiky SVS, která by znamenala vyšetřování v pásmu 2x do roka (zimní a letní měl). Cílem je podchytit šíření moru na konci sezony, kdy okolní včely vyloupí kolabující stanoviště a roznesou mor do širšího okolí. Letní vyšetření by toto výrazně omezilo.

Mapa ohnisek MVP online: <http://www.vcelaribrno.cz/zdravotni-situace.html>

SVS odebírá vzorek, na základě výsledku nařídí opatření na lokálním stanovišti a vyhlásí pásmo. Z pohledu včelařů je tento proces ovšem poměrně zdlouhavý... než dojde k vyhlášení pásma, řada včelařů přemístí včelstva jinam.

Je třeba striktně dodržovat pravidla vyplývající z veterinárního zákona:

- nesmí se přesouvat včelstva přes hranici obce bez vyšetření MVP
- v případě podezření nesmí dojít k „úniku včelařů“ z oblasti do dokončení vyšetření (toto je ovšem otázka rozumu a včelařské etiky). Odjetí z podezřelé oblasti je jedním ze zdrojů šíření MVP do širšího okolí

aktuální vyhlášený seznam pásem:

<https://www.svscr.cz/mapove-vystupy-ohnisek-nebezpecnych-nakaz-a-ochrannych-pasem/>

Je velmi vhodné využít krajského grantu a přednostně vyšetřit stanoviště, kde může být nějaké podezření. Tuto činnost by měly koordinovat OO.

Z pohledu varroázy se situace mění každý rok. Doporučuje se provádět pravidelný monitoring otřepem cukrem. Vyskytují se rozdíly mezi stanovišti, a to především v důsledku nepodchycení potřeby jarního přeléčení nátěrem plodu. Letošní rok nemá varroa tak velké dopady. I tak lze předpokládat, že bude docházet k lokálním úhynům v důvodu reinvaze roztočů z okolních kolabujících včelstev. Toto bude vždy riziko, které by následně měli chovatelé podchytit na jaře následujícího roku.

p.Hanuška shrnul, že problém výskytu MVP na Blanensku souvisí jak s vyšší hustotou lokálního zavčelení, tak je zde zřejmě úzká souvislost s převozem včelího díla a zavlečení moru do další oblasti. Ocenil výbornou spolupráci s místní SVS na Blanensku a zejména jejich rychlou reakci.

AD 4) Aktuální problematika spolku – prezentace doplněná audiostopou

Přednesla předsedkyně p. Machová.

Počet aktivů díky corona viru výrazně poklesnul, Svaz rozeslal zájemcům prezentaci. Jen 3 kraje svolaly tradiční Aktiv, jedním z nich je i JmK.

Paní předsedkyně shrnula dotační možnosti a aktuální změny. Výrazně rostou dotace na náklady na boj proti varroáze. Žadatelem o unijní dotaci mohl být do loňského roku jen Svaz. Pak mohly žádat i spolky s více jak 500 členy. Bohužel malé spolky si nepožádaly o administraci technické pomoci. Proto se řešilo, jak postupovat z pohledu odpovědnosti za možná pochybení včelařů (peníze by za ně vrátil Svaz, jakožto žadatel o dotaci a pak je musí zpětně vymáhat). Nečlenové mohou žádat, ale musí za to zaplatit 5 % z žádosti podíl Svazu, podobně jako u 1.D. Celkově žádalo asi 80 nečlenů. Následovala spousta stížností, ale MZe nakonec souhlasilo s tím, že Svaz má oprávněné náklady na vyřízení této dotace a na jejich uhrazení má proto nárok...

Bude probíhat anketa v CISu, týkající se převedení časopisu do el. podoby. Aby se zjistilo, jaké požadavky na formu časopisu členové vlastně mají. Časopis stojí ca 7-8mil ročně, dotace na něj je 5mil. Obecně je bohužel snaha snižovat dotace všem neziskovkám. Balík dotací stále klesá a bude zřejmě klesat i nadále. Svaz proto musí hledat cesty, jak snížit náklady.

Z pohledu výplaty dotace 1.D přechází agenda z MZe na jejich platební agenturu SZIF. To přinese určité změny. Administraci bude nadále zajišťovat ČSV jako doposud.

Změny v 1.D:

termín výplaty 1.D se posunul ca o 2 měsíce, tj. vyplatí se až v lednu. Důvodem je právě výplata SZIFem, který bude provádět kontrolu všech údajů (zejména soulad s počty včelstev v Hradištku atd...). Bude běžet následně doba na odvolací řízení, výplata poběží v rámci Správního řádu. Tím se vše prodlouží.

Administrace a výplata dotace nečlenům se letos přesunula na Svaz. Hlavní důvodem byl fakt, že ZO vyplácí dotaci při výběru členského příspěvku. Bohužel nečlenům musely ZO posílat dotaci převodem. A řada ZO dodnes nemá ani vlastní bankovní účet! Byly pak velké problémy s MZe, v systému byl nepořádek. Svaz proto přijal jednotné řešení, a to že nečlenům bude dotaci vyplácet sám (převodem, jak je žádáno). Nebylo bohužel možné dělat rozdíly, takže se zvolilo toto řešení. Nečlenů je asi 3200. Předpokládá se, že řada z nich vstoupí do Svazu, aby si situaci ulehčila.

Potvrzení o počtu včelstev by mělo být podepsáno až po 1.9! Je třeba na to dbát! V roce 2020 bude SZIF akceptovat i srpnová potvrzení. Pro dotaci se potvrzuje stav po 1.9!

Samotné potvrzení (nečlenům a registrovaným členům v jiné ZO) je pro výplatu dotace bohužel nutná věc. Je to podmínka dotačního programu a bez něj nebude dotace vyplacena. Pro ZO je to nepříjemná věc, ale není jiný způsob, jak to efektivně dělat. ZO musí potvrdit včelstva i nečlenům. Obvykle ZO zná i stanoviště nečlenů, ví, jaká je situace. Kontrola stanoviště je možná, ale je to věcí rozhodnutí ZO koho a jak chce zkontrolovat (to platí jak o nečlenech, registrovaných i členech). Takže není povinnost kontrolovat všechny. Potvrzení nesmí být vystavováno základní organizací za úplatu! (opět se týká nečlenů a registrovaných členů z jiné ZO). Svaz má totiž tuto činnost už zaplacenou v 5 % na administraci dotace.

Moje poznámka: s tím žel souvisí i rozdělení podílu na administraci 1.D, ale ten se nezměnil, RV stále drží stávající systém. Nečleny musí ZO kontrolovat čistě na vlastní náklady (nebo vůbec).

Změnila se směrnice o členských příspěvcích, ČP se bude platit až začátkem roku. S tím souvisí i ukončení členství při nezaplacení ČP. To je nyní k 31.3.2021 (dříve bylo k 1.1).

ZO by měla v CISu vidět i nadále nečleny na svých katastrech!! Bohužel IT dělá v CISu zásahy, které pak musejí napravovat... ale toto zůstane zachováno tak, jak bylo (nějakou dobu to teď nefungovalo, už to funguje).

Hlášení ČMSCH

Hlášení je třeba podávat opět s datem po 1.9!! Lze podávat písemně, mailem i přímo přes Portál farmáře. Pokud posílá ZO potvrzení hromadně za organizaci, má na to termín do 15.9! je třeba na to dbát, protože to souvisí s výplatou většiny dotací, včetně 1.D. **Je proto třeba dodržet datum a termíny!**

RV schválil přerozdělení peněz na administraci 1.D ve stejném poměru jako loni, nic se nezměnilo. Platí stejná pravidla i v tom, co se může koupit.

Statistika v CISu – věnovat pozornost hlášení medného výnosu. Není to povinné, ale je to tradiční cesta sledování produkce medu v ČR, Svaz hlásí čísla Statistickému úřadu. Je otázkou určité prestiže tyto čísla mít a pracovat s nimi...

Územní působnost OO – organizace se musejí dohodnout a rozdělit si katastry tak, aby nevznikaly dohady, např. kde mají žádat nečlenové o dotaci. Je to čistě na dohodě ZO, OO, kam bude patřit územně... Pokud nadále existují bílá místa je to jen proto, že ZO nemají zájem přebrat toto území do své správy.

Prevence tlumení nemocí

Dotace na aerosol se zrušila díky rozhodnutí SVS, protože léčení bylo preventivní a prevenci nelze hradit tímto dotačním programem. Nedaří se tak úplně dodržet tradiční a osvědčené postupy léčení. ZO mohou pomáhat, ale odpovědnost za způsob léčení leží vždy na samotných včelařích. Je to věc přístupu každého jednotlivě...

Nepodařilo se prosadit plošné vyšetření MVP na celém území ČR. MZe na to údajně nemělo peníze... Naštěstí se tématu vyšetření MVP chytly kraje a většina krajů toto vyšetření dnes podporuje, dotuje a doplují tím funkci státu.

Legislativní změny

Novela veterinárního zákona – formálně změny typu definice včelstva, prohlášení, apod. Bude se rušit povinnost vyšetření MVP při přesunu mimo kraj. Je to duplicitní, protože už platí povinnost pro přesun mimo obec (není to dobré z pohledu kontroly, kdy včelař musel hlásit přesun mimo kraj, ale veterináři to nechtějí dělat a archivovat tyto údaje). SVS bude rušit povinnost chovatele [hlásit úhyn nad 25% včelstev na stanovišti](#). Nikdo stejně moc nehlásil.

Nově se navrhuje hlásit stav počtu včelstev k 1.9 i stav k 1.4 (dělála by se 2 hlášení do roka). Problém toho je ale administrativní náročnost... (uvidí se příští rok, zda změna projde, není úplně smysluplná)

Novela rostlinolékařského zákona – zněna snížení pásma z 5 km na 2 km při aplikaci postřiků nebezpečných pro včely. Změny v definicích škodlivých přípravků. Platí jediná povinnost pro včelaře – nahlásit případný hromadný úhyn včelstev, pokud ho zaznamená na svém stanovišti.

Legislativní změny a členské příspěvky

ČP zůstávají stejné i pro další rok, tj 300 Kč.

Proběhly změny stanov, snahou bylo např. zabudovat sem možnost rozhodovat per-rollam, abychom se obešli bez osobního jednání v případě pokračování coronakrize. Změny by měly umožnit i nouzové prodloužení mandátu statutárního orgánu na nezbytně nutné období.

(ale ono se to týká jen komisí, zbytek se musí dělat osobně)

Změny se týkaly i omezení počtu osob v kontrolních orgánech malých OO, kde nejsou lidi na výkon funkce.

Proběhla změna celé řady směrnic tak, aby odpovídaly potřebám a možnostem včetně podmínek vyplácení ze Svépomocného fondu.

Změny v CISu

Proběhly drobné úpravy. Svaz nečerpá žádnou dotaci na CIS, do rozvoje systému investuje ca 500k ročně z členských příspěvků. Hlavním důvodem je obava, aby díky dotační podpoře nemusel Svaz umožnit přístup do systému třeba dalším stranám, např. státním orgánům nebo SZIFu.

Spolkový rejstřík

Přetrvávají problémy se zveřejněním majetku, organizace dlouhodobě neplní povinnost vyplývající ze zákona o účetnictví. Toto je ale plně jejich odpovědnost.

Moje poznámka: [situaci k 31.12 2019 lze vidět zde](#). Kromě možných postihů finanční správou je třeba zvážít i riziko, kdy řada poskytovatelů dotací toto váže k plnění požadavků na řádné vedení účetnictví. Hrozí vrácení dotace, pokud při zpětné kontrole bude zjištěno, že nebyly zveřejněny výkazy!

Je volební rok, probíhají zápisy do Rejstříku. Ne všechny organizace stihly udělat k dnešnímu dni výroční schůze. Platí, že pro všechny funkcionáře musí být podáno vždy čestné prohlášení (funkcionáři i kontrolní komise). To se týká i opakovaně zvolených funkcionářů. Je to proto, že volební

období je pevně 5 let a musí se obnovit funkce i souhlas s ní na další pětileté období... (takový je prý výklad Rejstříkového soudu)

AD 6) Diskuze týkající se spolkových věcí a jednání RV

přerozdělení ČP resp. podílu z administrace 1,D

p.Hanuška uvedl problematiku, kdy některé ZO mají problémy vyjít s penězi, a přitom vybírané ČP a poplatky za včelstvo nejsou úplně malé. Ne všechny obecní úřady jsou ochotny poskytovat dotace neziskovkám. Zavádět registrační poplatek dle stanov lze (jak doporučuje Svaz), ale reálně tím hrozí pokles členů v organizaci, zejména malých včelařů, kteří platí relativně nejvíc (dotace 1.D na včelstva jim nepokryje náklady na členství). Rovněž je zde velký podíl práce dobrovolných funkcionářů, kteří odvádějí hodně práce a nemají peníze na svoji činnost.

Zástupci OO z JmK v RV podávají opakovaně návrh na vyšší podíl peněžních prostředků pro ZO, bohužel toto RV hlasováním ani letos neschválil.

Moje poznámka: obvykle s odůvodněním, že ZO si mají peníze sehnat jinde, protože Svaz peníze potřebuje na provoz. To zaznělo i v předchozích příspěvcích.

p.Machová uvedla, že poplatky ze včelstva jsou použity na činnost centrálního výboru, na RV a činnosti celé organizace. Původních 15 % ze včelstva chtěly organizace používat na vzdělávací činnost. ZO si mají vybrat peníze od členů.

Z administrace dotace se nedá vzít ani koruna. Praha požaduje peníze na mzdy a chce si zaplatit svoje lidi jako odborníky. Pokud by se cokoli vzalo, je třeba tam peníze vrátit např. z vyššího vybíraného členského příspěvku.

p.Hanuška uvedl, že svépomocný fond stále roste, za poslední 4 roky asi o 10mil. Tyto peníze nic nenesou, úroky jsou zde zcela minimální. ÚKK navrhla použít část prostředků jiným způsobem, např. převést tyto peníze do provozních činností.

p.Machová - klesají dotace pro Svaz, které dříve byly k dispozici. Třeba Zlatá včela nedostala letos žádný příspěvek z MZe. Navíc rostly mzdy i provozní náklady. RV proto dospěl loni k závěru, že je třeba zvýšit ČP na 300kč. Svaz musí plnit řadu činností související s administrací i s činnostmi pro pobočné spolky. Toto je obrovské množství práce, které je nutné udělat, a to něco stojí.

Názory z publika jsou ve smyslu že je třeba dodat peníze do ZO. Nikdo dnes nechce pracovat zadarmo a zejména mladí lidé dnes vidí, že je třeba zabezpečit rodinu a nikdo jim nic zadarmo nedá. Proto se mladá generace do funkcí nehrne a Svaz stárne. Některé ZO si dokážou získat peníze z obecních úřadů, jiné nemají nic, a přesto musejí nějak fungovat...

Diskuze se stočila k nákladům:

Náklady na časopis jsou velmi nízké. Omezení počtu výtisků na polovinu nesníží náklady o 50%, ale naopak výrazně vzrostou náklady na tisk jednoho čísla... Proto je určitá neochota převést to do el. podoby, protože průměrný věk člena je asi 60let. Polovina výtisků elektronicky a polovina na papíru je řešení, které by téměř nic neušetřilo...

Předsedkyně informovala, že časopis si může kdokoli zrušit, ale neváže se nijak k ČP. Je to věcí rozhodnutí každého člena.

Pokud někomu chybí informace, třeba o důvodech zvýšení ČP, mají si to členové zjistit u svého zástupce v RV. Tak mají téct informace a není věcí Svazu, aby informoval jednotlivé členy...

p.Rybář Blansko – domnívá se, že členská základna bude spíše klesat, protože nečlenové dostanou plnou výši dotace na včelstvo a nic dalšího už nikomu neplatí... je to pro ně výhodné být nečlenem, Svaz to zařídit musí.

Předsedkyně vysvětluje, že je to tak, musíme to administrovat i pro nečleny. je to podmínka dotace. Tato dotace je v podstatě „poděkování státu“ za to, že se staráme o včelstva, která opylují tuto republiku. ČP nijak nesouvisí s dotací 1.D. Spojovat to, je zcela zcestné!

Zazněl názor, že mladí odcházejí, protože jim Svaz nic nedává, neztotožňují se s fungováním a jen staří zůstávají. Do budoucna je to přímá cesta k rozpadu...

p.Linger vysvětluje, že se jejich ZO Líšeň stará o včely a jemu jedno, kdo je kde členem. Peníze si vyberou od členů i nečlenů určitou formou. Nečlenové chápou, že každá služba něco stojí.

Předsedkyně je smutná, že vznikl dojem, že Svaz tu je jen kvůli dotacím. Jde přece o spolkovou činnost. Nyní to sklouzlo jen k penězům...

Můj komentář: dle mého názoru se pouze chovají funkcionáři stejně jako Svaz. Chtějí také věci dělat pořádně a na odpovídající úrovni. Jenže na to nemají dost peněz, protože Svaz si je zajistí, kdežto oni musejí „podojit“ včelaře, členy svojí organizace (často kamarády či sousedy) podruhé, formou dalšího registračního poplatku... to se samozřejmě nikomu nelíbí, nikdo nechce platit 2x „za totéž“...

M.Linger vyvolal hlasování o tom, zda pokračovat v iniciativě zástupců JmK usilovat v RV o zajištění peněz pro organizace.

2 proti

6 zdrželo

ostatní pro

Zástupci organizací tímto dali podporu svým zástupcům v RV nadále usilovat o navýšení rozpočtů jednotlivých organizací.

AD 5) Stav přípravy XI. sjezdu ČSV

p.Hanuška informoval, že příprava sjezdu a jeho cíle vážnou. Nyní už existuje návrh programových cílů a je na nás, abychom se k tomu vyjádřili. Na webu například nejsou informace o činnosti odborných komisí ani zápisy z jejich schůzí.

Měli bychom si sami vyhodnotit otázku, k čemu Svaz potřebujeme. Toto by mělo být formulováno a členové by se s tím měli ztotožnit.

Předložil dopis zasláný OO Blansko pro RV. Kritizují některé změny Stanov, například změny týkající se snížení podílu počtu členů RV pro hlasování o disponování s majetkem.

Zároveň poukázal na www stránky [Slovenského svazu včelářov](#), kde byla přijata otevřená informační struktura a na webu prezentují veškeré informace, zápisy a smlouvy, včetně jmenovitého hlasování o konkrétních věcech. toto by mohl být cesta, jak změnit fungování ČSV a posunout ho vpřed.

p.Machová komentuje tyto informace. Nabádá k opatrnosti, velká otevřenost je kontraproduktivní. řada lidí to nemyslí se Svazem dobře a sama už byla několikrát na policii vysvětlovat či vyvracet různá obvinění. Zveřejnění smluv vyžaduje souhlas druhé strany, Svaz není státní orgán, aby zveřejňoval automaticky všechno. Stejně tak z pohledu dotací bychom tím riskovali, že třeba dotaci nedostaneme, když zveřejníme zbytečně moc informací...

Svaz se snaží šetřit, proto zvažuje různé možnosti fungování. Z toho vznikly i některé návrhy, které jsou nyní kritizovány. Třeba v Rozhodčí komisi jsou nekvalifikovaní lidé a její fungování je nebezpečná věc, protože o jejich závěry se může opírat i soud při určitých sporech. Proto se hledaly cesty, jak ji omezit nebo i zrušit...

KKV nepracuje všude stejně. Jsou kraje, kde to nefunguje vůbec, v JmK funguje výborně. Proto vznikla otázka, proč by KKV mělo platit plošně ústředí? Měly by si to platit OO, které se v KKV reprezentují...

Moje poznámka: kde na to vezmou je jejich věc, mají si to vybrat od ZO, je to jejich právo za ovšem předpokladu, že jim ZO tyto peníze schválí (budou je muset vybrat opět od svých členů nad rámec ČP)
p. Machová uvedla, že hlasování o majetku je problém, protože 80 lidí v RV není schopno o ničem rozhodnout. Buď se nesejdou lidi, nebo nebudou z principu hlasovat pro. Neprodali bychom vůbec nic! RV není schopen řešit prodeje majetku. Díky prodání Včelpa jsme se vyhnuli řadě žalob. Proto je potřeba snížit kvorum pro hlasování o majetku na nadpoloviční většinu, jinak se nic neodhlasuje...

Svaz má nouzi o funkcionáře. Proto došlo v návrhu stanov k vypuštění věty, že „...člen RV nesmí být současně zaměstnancem Svazu“. Svaz nemá lidi! Svými stanovami se sám omezuje a zbavuje volnosti...

p.Hanuška doplňuje, že RV nemá odborníky, ti lidé nemají vzdělání a rozhodují o věcech, o kterých by neměli rozhodovat.

Pokračuje diskuze mezi p.Hanuškou a předsedkyní. Oba mají pravdu ze svého úhlu pohledu, ale výsledek není úplně pozitivní...

Můj dojem: Hromady komisí a výborů něco dělají a výsledkem je to, že to stojí peníze, jsou málo kompetentní a je to celé v podstatě k ničemu. Proto musíme zaplatit vyšší ČP, aby se udrželi odborníci, kterých je málo a jako celek to ani tak nefunguje. Spousta práce se pak věnuje na to, aby se nekompetentní skupiny nějak omezily...

Nezbývá než doufat, že se to v příštím volebním období zlepší.

O.Veverka: rozmáhá se tu chov [Buckfastské včely](#). Zaznamenal řadu stanovišť na Jižní Moravě, nákup oddělků i usazené divoké roje v okolí Brna. Reálně nám tu hrozí zrušení 50 let plemenářské práce díky křížení plemen. V krátké době může dojít k bastardizaci chovů díky trubcům (toto se týká volně spářených matek, kterých je naprostá většina).

M.Linger – jsme sdružení chovatelů včela kraňské. Měli bychom apelovat na svoje členy, že experimenty s jinými druhy včel poškozují ostatní včelaře, především chovatele matek! Rovněž by se mělo zvážit, jak postupovat vůči členům, kteří úmyslně nechovají Kraňku... budeme je vylučovat? jak to řešit s registrovanými včelaři z jiné ZO? Obracet se na OO nebo RV? Situace nemá rozumné řešení...

O školení prohlížeatele včelstev na Veterinární univerzitě není v podstatě zájem. V legislativě je uvedeno, že si včelař může pozvat prohlížeatele v případě podezření na nákazu, takže si ho nikdo nezve (musel by za to platit). Navíc samotný kurz stojí 7300Kč. I proto se prohlížeatelům zrovna nedaří...

<https://www.svs-cr.cz/zdravi-zvirat/prohlizitel-vcelstev/>

Zazněl názor, že do Svazu nateče asi 22mil Kč od včelařů ročně. Měli bychom je alokovat tam, kam patří a kde jsou potřeba, aby Svaz fungoval jako celek.

M.Linger: KKV by se měl sejít v říjnu, informace z RV by měly skončit na ZO a měly by jít podněty zpět nahoru. Bez výměny informací se situace nikdy nezlepší.

Schůze byla ukončena v 15:30

Zapsal P.Nasadil